

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1018**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1018

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1018 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

I. Capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul a criticat punctajul obținut la acest criteriu arătând că, deși este de acord cu reținerea din raportul de evaluare referitoare la preluarea integrală, în unele decizii, a motivelor expuse de instanța de fond, totuși nu se poate afirma că nu ar avea capacitatea de analiză și sinteză, astfel cum ar rezulta din punctajul minim acordat.

Comisia de soluționare a contestațiilor observă, însă, că acest argument nu este concludent, deoarece notarea comisiei de evaluare poartă nu asupra existenței sau inexistenței capacității candidatului de analiză și sinteză, ci asupra măsurii în care această capacitate s-a manifestat de către candidat în hotărârile evaluate.

În al doilea rând, a susținut că, în conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept ale soluției pronunțate în apel, iar potrivit standardelor CEDO, motivarea deciziei instanței de apel poate avea loc prin preluarea considerentelor instanței de fond.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că nici această critică nu are legătură cu criteriul manifestării capacității de analiză și sinteză în hotărârile supuse evaluării pentru că textul invocat vizează existența motivării în fapt și în drept a soluției adoptate în apel, iar nu evaluarea acesteia. Pe de altă parte, este incontestabil că hotărârea pronunțată în calea de atac, de exemplu în cazul respingerii acesteia se poate întemeia pe considerentele primei instanțe, dar nu preluate integral, fără o sinteză și o analiză proprie a instanței de control judiciar.

În al treilea rând, candidatul a susținut că sunt fără suport referirile „Comisiei de analiză” în sensul că, în hotărârile indicate în raport, nu s-ar expune încadrarea juridică a faptei, nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor și nu se face trimitere la jurisprudența instanței supreme ori a altor instanțe. Comisia de soluționare a contestațiilor observă că depunctarea candidatului a fost atrasă, astfel cum a reținut Comisia de evaluare sub aspectul criteriului capacității de analiză, de constatarea că, în considerentele unui număr mare de decizii pronunțate în apel, candidatul nu a manifestat preocuparea necesară pentru a realiza o analiză proprie, concisă și riguroasă a apărărilor, criticilor și cererilor formulate, considerentele sale fiind incomplete, lapidare și concludive.

Verificând susținerea candidatului, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că:

- în referire la hotărârea nr. 19, în considerente lipsește nu doar indicarea nominală a încadrării juridice a faptei ce constituie obiectul cauzei analizate de către acesta, ci și indicarea textului legal al

faptei. De asemenea, această faptă nu este nici descrisă în drept. De altfel, candidatul a menționat în felul următor: „Făcând o analiză proprie a cauzei de față, Curtea reține că, în mod corect, și în concordanță cu materialul probator administrat în cauză, în cursul urmăririi penale și al judecății, instanța de fond a reținut că [...]”;

- referitor la hotărârea nr. 20, la începutul considerentelor, regăsim, la timpul viitor, dispozitivul hotărârii primei instanțe, analiza în fapt și în drept efectuată de judecătorul fondului cauzei, inclusiv tabele grafice din cuprinsul unui raport de constatare din cursul urmăririi penale, după care, înainte de a fi menționate motivele de apel, este reluat – de data aceasta la timpul viitor – dispozitivul hotărârii primei instanțe;
- hotărârea nr. 25 începe cu redarea integrală a sentinței, continuă cu redarea motivelor de apel în cuprinsul cărora sunt citate paragrafe din hotărârea atacată, iar din considerentele candidatului lipsește descrierea stării de fapt și încadrarea juridică a acesteia, menționându-se doar că „*instanța de fond a făcut o analiză pertinentă și coroborată a probatoriului cauzei și a concluzionat corect că faptele în raport de care s-au formulat acuzații față de inculpat I3, I1 și I2, respectiv I4, există, constituie infracțiune și au fost comise de inculpați, vinovăția acestora fiind dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă*”.

Având în vedere deficiențele identificate, Comisia de soluționare a contestațiilor va înlătura, ca nefondate, susținerile candidatului.

II. Coerență în exprimare

Candidatul a criticat punctajul acordat, afirmând că acest criteriu a fost evaluat în mod greșit de către Comisie, fiind indicate aceleași decizii de la criteriul anterior, concluzionând, totuși, că nu s-a evidențiat de către Comisie „o singură hotărâre din care să nu rezulte motivele pe care se întemeiază soluția, un singur exemplu de incoerență în motivare”.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, astfel cum a observat, de altfel, și candidatul, că în cuprinsul raportului de evaluare au fost indicate hotărârile care prezintă deficiențe și sub acest criteriu, hotărâri care fac parte dintre cele analizate inclusiv la criteriul anterior. Cu titlu de exemplu, se evidențiază hotărârea nr. 22 în care candidatul a menționat că instanța de fond „*nu a motivat [...] motivele pentru care a optat în cauză pentru aplicarea unei pedepse egale cu minimul special*”. În același timp, nici candidatul nu a indicat temeiul juridic ce prevede criteriile generale de individualizare a pedepsei și nici nu le identifică în cadrul considerentelor.

Pentru aceste motive, Comisia de soluționare a contestațiilor concluzionează că sunt nefondate criticile aduse de candidat circumscrise acestui criteriu.

III. Criteriul argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Sub acest criteriu, candidatul s-a rezumat să arate că motivele pentru care a pronunțat toate soluțiile din hotărârile evaluate rezultă cu claritate din analiza acestora și toate părțile au înțeles soluția propusă, considerând că acestea au fost ample motivate, nu lapidar sau concluziv, raționamentul fiind expus clar, logic și cu trimitere la jurisprudența națională și europeană.

Comisia de evaluare, la acordarea punctajului, în esență a reținut caracterul minimal al argumentațiilor prezentate de către candidat.

Comisia de soluționare a contestațiilor, verificând hotărârile evaluate, constată, astfel cum se observă și din exemplele oferite la criteriile anterioare, lipsa de claritate a motivărilor candidatului cauzată, în principal, de lipsa sintetizării hotărârilor în calea de atac și a motivelor de apel, ceea ce afectează, inevitabil, logica și claritatea considerentelor hotărârilor candidatului.

IV. Criteriul respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Candidatul a contestat punctajul de 4 puncte acordat de Comisia de evaluare, susținând că aceasta ar fi trebui să aprecieze depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor prin raportare la volumul său de muncă care reieșea din situația statistică.

Candidatul susține că întârzierea a avut loc doar în anii 2016 și 2017, cu un număr mediu de zile de 10 sau 11, însă omite ponderea mare a hotărârilor neredactate în termen (de exemplu, în anul 2016 – 17 din 42). De asemenea, la finalul anului 2022, din cele 208 hotărâri redactate, 18 au fost redactate peste termen, ceea ce justifică acordarea notării de 4 din 5 puncte. Spre deosebire de evaluarea din procedura anterioară la care se referă candidatul în contestația formulată, pentru care nu au fost disponibile datele statistice pentru întreg anul 2022, la prezenta evaluare acestea au fost puse la dispoziția Comisiei de evaluare pentru tot anul respectiv.

Prin urmare, aceste întârzieri în redactare justifică reducerea punctajului maxim de 5 puncte, urmând a fi înlăturate criticile aduse de candidat relativ la acest criteriu.

Cu privire la argumentul de la finalul contestației formulate de candidat referitor la diferența de punctaj față de evaluarea anterioară, Comisia de soluționare a contestațiilor reține, după cum arată chiar candidatul, că procedurile de evaluare sunt diferite, iar printre hotărârile selectate de comisie, indicate cu precădere în raport, nu se regăsește niciuna dintre hotărârile depuse de candidat. Totodată, se constată că depunctarea a fost atrasă în principal din cauza curențelor existente în hotărârile selectate.

Concluzionând, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că punctajul acordat pentru fiecare dintre criteriile enunțate a fost stabilit proporțional cu deficiențele constatate de Comisia de evaluare. Prin urmare, contestația formulată este nefondată, motiv pentru care se menține punctajul acordat.

Data:

12-03-2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția Penală**

.....
.....
.....